

A man wearing a black tank top, dark pants, and a baseball cap is working in a cornfield. He is using a long-handled tool, possibly a hoe or a similar agricultural implement, to work the soil between rows of young corn plants. The background shows a cloudy sky and distant hills.

EL ENFOQUE DE LAS CAPACIDADES COMO TEORÍA DE LA JUSTICIA: ACLARACIONES Y DESAFÍOS

Krushil Watene
University of Auckland



Artículo extraído de Maitreyee, boletín electrónico de la HDCA, septiembre de 2011.

Las teorías de justicia social y global constituyen un importante e influyente corpus de investigación en filosofía política contemporánea. Estas teorías de justicia, concebidas para explicar cómo distribuir los beneficios y cargas en y entre sociedades, e interesadas en indagar qué esquemas sociales pueden justificarse, difieren en algunos aspectos importantes: 1) ¿Sobre qué bases se justifican los principios? 2) ¿Cuáles son estos principios? 3) ¿Cuáles deben ser los parámetros de justicia? 4) ¿Quién está obligado a perseguir y hacer realidad esquemas sociales justos? 5) ¿Cuál es el alcance de la justicia? y 6) ¿Cuáles son las unidades de interés pertinentes? (Robeyns, 2011).

Aunque hay varias teorías que se derivan de estas preguntas, el trabajo de John Rawls sigue ocupando un lugar prominente y su enfoque contractualista continúa dominando gran parte de los debates más recientes sobre justicia social y global, entre los que se incluye el trabajo reciente de Martha Nussbaum y Amartya Sen (Nussbaum 2006, Sen 2009).

Es más, el enfoque de las capacidades expresado por Nussbaum y Sen a la luz de cuestiones relacionadas con la justicia ha generado mucho debate sobre si podría contribuir de alguna manera a este corpus de investigaciones. El enfoque de Nussbaum – una teoría parcial de justicia que difiere en aspectos importantes de Rawls – ha generado discusión sobre la posibilidad de que el EC produzca una alternativa viable a las teorías de justicia basadas en un contrato social (Freeman 2006, Mendus 2008). El trabajo reciente de Amartya Sen, en el que critica el “enfoque transcendental” que tiene Rawls de la justicia en favor de un “enfoque comparativo”, ha generado interrogantes en torno al tipo de teoría de la justicia que es en realidad el EC de Sen y (quizá de mayor importancia aún) si verdaderamente es una teoría de justicia (Broome 2009). En términos generales, el interés en la justicia desde el EC ha llevado a la publicación reciente de un importante volumen de ensayos que comparan el EC con el enfoque de bienes primarios, como los parámetros de justicia social, y a una visión general de lo que necesita el EC para convertirse en una teoría completa de justicia (Brighouse y Robeyns 2010).

Es necesario discutir más a fondo el EC como teoría de justicia para entender realmente las contribuciones que puede hacer a este corpus de investigación. En este sentido, esta edición de Maitreyee es una recopilación de ensayos cortos cuyo objeto es proporcionar perspectivas que aclaren importantes aspectos del EC y destaquen cómo pueden impulsarlo los nuevos desafíos.

Una de las fortalezas del EC es que no acepta ni necesita aceptar ningún enfoque o punto de partida específico de la justicia. Es más, los dos enfoques más prominentes demuestran cómo las distintas teorías de la capacidad pueden desarrollarse a partir de fundamentos muy distintos. Es decir que los proponentes del EC son capaces de crear nuevos enfoques de los problemas y revisar los anteriores. El EC nos ofrece espacio para desarrollar y reformular nuevas formas de avanzar ante considerables desafíos sociales y globales.

- Referencias.** Brighouse, H. e I. Robeyns (eds.) (2010), *Measuring Justice: Primary Goods and Capabilities*, Cambridge: Cambridge University Press
- Broome, John (2010), ‘Is this Truly and Idea of Justice?’ *Journal of Human Development and Capabilities*, 11(4).
- Freeman, Samuel (2006), ‘Frontiers of Justice: The Capabilities Approach vs. Contractarianism: Book Review’, *Texas Law Review*, 85(2):385-430.
- Mendus, Susan (2008), ‘Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership: Book Review’, *Modernism/Modernity*, 15(1):214-215.